

Městský úřad Planá
odbor výstavby a územního plánování
náměstí Svobody 1, 348 15 Planá

Naše čj.: 4223/2014/02/VUP
Vyřizuje: Majerová
email: @muplana.cz
tel.: 374752925
fax.: 374752929

Datum: 4.9.2014

Věc:

Ž á d o s t o i n f o r m a c i

Městský úřad Planá odbor výstavby a územního plánování jako stavební úřad příslušný podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím (dále jen „zákon o přístupu k informacím“), ve znění pozdějších změn, obdržel dne 22.8.2014 žádost od:



nar., trvale bytem (dále jen „žadatel“)

o poskytnutí informace:

Čj. 1175/2014/08/VUP-OST1205

Věc : podnět – odstranění stavby – vznik škody

Dne 12.8.2014 bylo doručeno Rozhodnutí OVUP MěÚ Planá o zákazu užívání stavby (shora uvedené čj.) všem účastníkům řízení, kteří nemají datovou schránku a to doručenkou. Dne 19.8.2014 jsem upozornil SÚ na trvalý užívání stavby panem Davidem Hiršem i přes vydaný zákaz užívání.

Dnešního dne již ale nepovolená stavba- nádrž na PHM je odstraněna - odvezena na neznámé místo.

Účastníkům řízení (tedy dvěma konkrétním) nebyla doručena žádná informace o souhlasu SÚ a připojených opatřeních spojených s odstraněním ekologicky zátěžové stavby, zvláště pokud jde o nádrž na PHM – naftu. Domnívám se, že se jedná o další správní delikt a žádám SÚ o sdělení, zda vydal Rozhodnutí, či jinou formu opatření, kterou by nařídil odstranění stavby, nebo s odstraněním stavby souhlasil a v případě, že ano, potom současně o výčet opatření, které k takovému úkonu nařídil.

Zároveň upozorňuji na skutečnost, že nebyla-li nádrž odvezena k ekologické likvidaci, což je velmi nepravděpodobné, byla pouze odvezena na jiné místo, **umístěna na novém místě (jedno na jakém) v tom případě by šlo o zcela totožnou situaci, kdy by byl porušován zákon.** Tuto domněnku podporuje tvrzení pana Ctirada Hirše, vlastníka nádrže, které pronesl při místním šetření, za přítomnosti všech zúčastněných, tedy i pracovníků Stavebního úřadu Majerové a Krejzové, totiž že v případě nařízeného odstranění prostě naloží nádrž na vlek a bude ji provozovat dál.

S ohledem na závažnost celé věci žádám SÚ, aby věc zdokumentoval, případně, **protože se změnil (jak patrně z přiložené fotografie) stav stavby**, svolal nové místní šetření za účelem vyjasnění okolností nedovoleného odstranění stavby.

Jednáním, kdy byla odstraněna stavba v průběhu řízení o nepovoleném užívání stavby – nádrže na PHM, na území CHKO, mně byla způsobena škoda ve výši 9.500,- Kč, kterou požaduji uhradit. Žádám o sdělení kroků, které požadujete, k úhradě vzniklé škody.

Ve znění zákona žádám o informaci, jak bylo s mým podnětem naloženo a jaká opatření byla ve věci učiněna a přijata.

Žádosti o sdělení se v souladu s § 4 a § 14 odst.5 písmeno d) zákona o přístupu k informacím

vyhovuje a informace se poskytne.

Ve věci nádrže na naftu na pozemcích p.č. 108/3, 108/4, 108/10 v k.ú. Pístov bylo dne 2.9.2014 vydáno rozhodnutí č.j.1775/2014/12/VUP-OST1207, které Vám bylo zasláno datovou schránkou.

Úhradu způsobené škody ve výši 9 500,- Kč pokud byla způsobena špatným úředním postupem, lze uplatnit na Ministerstvu pro místní rozvoj ČR, Staroměstské náměstí 6, 110 15 Praha v souladu se zákonem č. 82/1998 Sb. Zákon o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona ČNR č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád). Pokud se jedná o jiné škody, potom se jedná o občanskoprávní spor, řešený soudně.

Poučení:

Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace (dále jen "stížnost") v souladu s §16a zákona o informacích, může podat žadatel,

- a) který nesouhlasí s vyřízením žádosti způsobem uvedeným v § 6,
- b) kterému po uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d) nebo § 14 odst. 7 nebyla poskytnuta informace nebo předložena konečná licenční nabídka a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti,
- c) kterému byla informace poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí, nebo

d) který nesouhlasí s výší úhrady sdělené podle § 17 odst. 3 nebo s výší odměny podle § 14a odst. 2, požadovanými v souvislosti s poskytováním informací.

Stížnost lze podat písemně nebo ústně; je-li stížnost podána ústně a nelze-li ji ihned vyřídit, sepíše o ní povinný subjekt písemný záznam.

Stížnost se podává u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne

- a) doručení sdělení podle § 6, § 14 odst. 5 písm. c) nebo § 17 odst. 3,
- b) uplynutí lhůty pro poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) nebo § 14 odst. 7.

O stížnosti rozhoduje nadřízený orgán.

Otisk úředního razítka

Miroslava Majerová
Vedoucí odboru výstavby
a územního plánování

Doručí se: (DS)

