



odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Č. j. MV- 97584-5/ODK-2021

Praha 30. července 2021

Vážená paní

Ing. Helena Ryšavá, předsedkyně kontrolního výboru
kontrolní výbor města Planá

elektronicky na email: hevaHP@seznam.cz

Odpověď na doplňující dotaz – právo kontrolního výboru na informace (dokumenty)

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra obdržel dne 7. července 2021 Vaši žádost o naše stanovisko k vyjádření tajemnice Městského úřadu Planá ze dne 25. června 2021, č. 9/2021. V něm paní tajemnice rozporuje důvodnost požadavku kontrolního výboru na předložení dohod o provedení práce (DPP) a dohod o pracovní činnosti (DPČ) uzavřených se zaměstnanci města v neanonymizované podobě, ačkoliv tyto dohody výbor požaduje v souvislosti s prováděním kontroly. Vaše žádost navazuje na předchozí podání ze dne 15. června 2021, v němž jste nás žádala o posouzení oprávnění kontrolního výboru na poskytnutí dokumentů (DPP a DPČ) v neanonymizované podobě, tzn. včetně osobních údajů. V návaznosti na uvedené podání jsme Vám zaslali stanovisko ze dne 29. června 2021, č. j. MV-97584-3/ODK-2021 – „Odpověď na dotaz – právo kontrolního výboru na informace (dokumenty)“.

Zásadní závěry vyplývající z vyjádření tajemnice, o jehož posouzení žádáte, lze shrnout v následujících bodech:

- Požadavek na poskytnutí osobních údajů v dohodách o provedení práce je v rozporu s předpisy upravujícími ochranu osobních údajů.
- Poskytnutí osobních údajů kontrolnímu výboru není možné proto, že nejsou splněny podmínky „platového testu proporcionality“ podle nálezů Ústavního soudu ze dne 17. října 2017, sp. zn. IV. ÚS 1378/16 (dále také jen „platový nález“).
- Ačkoliv z metodického doporučení Ministerstva vnitra vyplývá něco jiného, doporučení Ministerstva vnitra je právně nezávazné a má nižší právní váhu ve srovnání s nálezem Ústavního soudu.



V návaznosti na Vaši žádost se k věci vyjadřujeme následovně:

Nález Ústavního soudu ze dne 17. října 2017, sp. zn. IV. ÚS 1378/16, stanoví čtyři speciální podmínky pro poskytování informací o platech (odměnách). Tento náález řeší situaci, kdy si kdokoliv (ať fyzická či právnická osoba) požádá o takové informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon č. 106/1999 Sb.**“). Z platového nálezu plyne, že informaci o platu a odměně konkrétního zaměstnance v postavení „příjemce veřejných prostředků“ lze poskytnout jen tehdy, pokud jsou kumulativně splněny všechny následující podmínky:

- a) *Účelem vyžádání informace je přispět k diskuzi o věcech veřejného zájmu;*
- b) *Informace samotná se týká veřejného zájmu;*
- c) *Žadatel o informaci plní úkoly či posílá doзору veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídačho psa“;*
- d) *Informace existuje a je dostupná.*

V posuzovaném případě však o informace nežádá člen kontrolního výboru „sám za sebe“ nebo jiná fyzická či právnická osoba, ale kontrolní výbor, a to z titulu výkonu svých kompetencí stanovených zákonem. Kontrolní výbor není v postavení žadatele o informace, ale pomocného orgánu zastupitelstva, jemuž má obecní úřad ve smyslu ust. § 109 odst. 3 písm. a) bod 2. zákona o obcích pomáhat v jeho činnosti. **Z povahy věci se vyřízení žádosti výboru o informace (dokumenty) nebude odvíjet od poměrování ústavně zaručených práv (práva na informace a práva dotčených subjektů na ochranu jejich soukromí a osobních údajů) jako je tomu při vyřizování žádosti podané podle zákona č. 106/1999 Sb. Kontrolní výbor o informace totiž nežádá z titulu ústavně zaručeného práva na informace, ale z důvodu výkonu svých zákonných kompetencí (provádění kontroly).**

Z platového nálezu, který stanoví speciální kritéria (podmínky) pro poměrování výše zmíněných základních, ústavně zaručených práv (speciální test proporcionality), při poskytování informací o platech a odměnách, proto nelze při poskytování informací kontrolnímu výboru vycházet.

Jak jsme uvedli již ve stanovisku MV-97584-3/ODK-2021, k tomu, aby kontrolní výbor mohl řádně provádět svou kontrolní činnost, musí mít přístup k úplným (tzn. „nezačerněným“) informacím, které souvisí s předmětem jím prováděné kontroly. To samozřejmě neznamená, že členové výboru mohou jemu poskytnuté informace dál libovolně šířit. Právo členů kontrolního výboru seznamovat se s osobními údaji je vyváženo jejich povinností mlčenlivosti a dále povinností zajistit příslušnou ochranu osobním údajům, o nichž se v rámci své kontrolní činnosti dozví



(k otázce mlčenlivosti členů výboru a jejich povinnosti chránit osobní údaje před ztrátou, zneužitím atp. Vás odkazujeme na str. 28 našeho metodického doporučení č. 3.1 – *Výbory a komise územních samosprávných celků*, dostupného na www.mvcr.cz/odk v sekci „Metodické materiály ODK“).

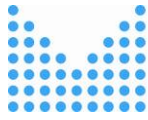
Lze tedy uzavřít, že kontrolní výbor má na informace nárok již z titulu provádění kontroly, nikoli pouze při splnění podmínek pro poskytnutí těchto informací podle platového nálezu. Jedná se v podstatě o „interní přenos“ informací v rámci územního samosprávného celku za účelem výkonu pravomocí stanovených zákonem o obcích a řádného fungování samosprávy obce. Není ani rozumný důvod pro to, aby osobní údaje byly výboru znepřístupněny a chráněny tak, jako by si o takové informace požádal např. občan obce, ledaže by některé osobní údaje s prováděnou kontrolou nijak nesouvisely (např. datum narození, rodné číslo, vlastnoruční podpis apod.), tzn. výbor by je zjevně nepotřeboval znát k výkonu své kontrolní činnosti a k dosažení účelu kontroly, bylo by možné takové informace „začernit“.

I pokud by se však platový nálezn na poskytování informací členům kontrolního výboru vztahoval (Ministerstvo vnitra však takový názor, s ohledem na výše uvedené, nesdílí), lze i výše uvedené podmínky platového nálezu považovat za splněné. To, že kontrolní výbor provádí zákonem vymezenou kontrolu, postačuje k závěru, že výbor plní úkoly dozoru, respektive roli tzv. „společenského hlídacího psa“. Rovněž účelem prováděné kontroly, s níž informace souvisí, je veřejná diskuze členů výboru ohledně toho, zda je samospráva vykonávána řádně, resp. v souladu se zákonem.

Lze souhlasit jedině se závěrem, že metodické doporučení Ministerstva vnitra je právně nezávazné. Právo kontrolního výboru zastupitelstva obce seznamovat se s úplným obsahem dokumentů, tzn. včetně neanonymizovaných osobních údajů, však plyne z právních předpisů, které pro obce závazné jsou. Z platového nálezu přitom nelze, s ohledem na výše uvedené, vycházet při posuzování práva kontrolního výboru na informace. Navíc, i pokud bychom uvedené právo výboru na informace posuzovali z hledisek uvedených ve zmíněném nálezu Ústavního soudu, nebylo by možné dospět k jiným závěrům, než jaké jsme uvedli ve stanovisku č. j. MV-97584-3/ODK-2021, ze dne 29. června 2021. V podrobnostech proto odkazujeme na toto stanovisko.

Ing. Bc. Miroslav Veselý
ředitel odboru

Vyřizuje: Mgr. Andrea Bartošová



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY

tel. č.: 974 816 632
e-mail: posta@mvcz.cz